



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR Návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádění na trh

V Praze dne 19. března 2015

Č.j.: 27/6000/2015

A. Obecná zásadní připomínka

Žádáme, aby předkladatel vypustil z návrhu zákona výkon státní správy pro oblast stavebních výrobků a ponechal ji, až do vypracování samostatného zákona o stavebních výrobcích, které v Předkládací i Důvodové zprávě zmiňuje, v působnosti zákona č. 22/1997 Sb.

Odůvodnění:

Navrhovaná zákonná úprava vychází z požadavku implementace nových evropských směrnic, upravujících uvádění výrobků na trh na základě posouzení jejich shody s požadavky stanovenými technickým předpisem.

Do tohoto systému jsou návrhem zcela nekonceptně zařazeny harmonizované stavební výrobky, jejichž podmínky pro uvádění na trh jsou stanoveny nikoliv směrnicí nového legislativního rámce, ale přímo účinným nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 305/2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, které nevyžaduje na rozdíl od směrnic transpozici do národní legislativy. Nařízení je zcela účinné již od 1. 7. 2013 a nezbytná transpozice požadavků na výkon státní správy již byla zákonem č. 100/2013 Sb. provedena a notifikována Evropské komisi.

Požadavky při uvádění stavebních výrobků na trh jsou odlišné od požadavku posuzování shody a vyžadují posouzení a deklaraci konkrétních vlastností a splnění základních požadavků na stavby, nikoliv na výrobky.

Důsledkem těchto rozdílů je zcela zbytečná nepřehlednost a komplikovanost navrhovaného předpisu a nekonceptní začlenění stavebních výrobků. Pro ty by přijetí navrhovaného předpisu znamenalo další úpravu v rozmezí pěti let a to ve chvíli, kdy se předpokládá zpracování samostatného zákona o stavebních výrobcích, jak mimo jiné uvádí předkladatel v Předkládací a Důvodové zprávě. V jejím souladu požadujeme proto co nejrychlejší zpracování samostatného zákona, který problematiku stavebních výrobků zpřehlední a upraví ji komplexně.

Výše popsany současný stav, případně upravený navrhovanými právními předpisy, navíc znesnadňuje přehlednou a nekomplikovanou provázanost mezi uváděním stavebního výrobku na trh a dodržováním předpisů na vnitrostátní úrovni při navrhování a provádění staveb a tím logicky vyvolává obcházení a nedodržování těchto předpisů s nežádoucími efekty.



PŘIPOMÍNKY

B. Zásadní konkrétní připomínky k předkládanému materiálu

1. Připomínka k § 3, Pojmy

Požadujeme vysvětlení pojmu „oznámený subjekt“.

Odůvodnění:

Je potřeba rozlišit pojmy „subjekt posuzování shody“ a „oznámený subjekt“.

2. Připomínka k § 3, písm. j), bod 2

Požadujeme ustanovení upravit takto:

„jiné požadavky nezbytné z důvodů ochrany spotřebitelů nebo životního prostředí po uvedení výrobku na trh, popřípadě do provozu, ~~jako jsou~~ stanovující podmínky použití, recyklace, opětovného použití nebo zneškodnění výrobku, pokud tyto podmínky mohou významně ovlivnit složení nebo charakteristiky výrobku nebo jeho uvedení na trh, popřípadě do provozu.“

Odůvodnění:

V textu zákona by se neměly vyskytovat neurčité výčty („jako jsou“, „například“), protože při aplikaci takového zákona lze obtížně stanovit, na které položky se takový neurčitý výčet vztahuje, a na které nikoliv.

3. Připomínka k § 4, odst. 1, písm. d) a dále v tomto návrhu zákona

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

*„d) podrobnosti k činnostem výrobců, zplnomocněných zástupců, dovozců, distributorů (dále jen „hospodářské subjekty“), oznámených subjektů a **notifikovaných osob** při posuzování shody.“*

Odůvodnění:

Existují nařízení vlády, transponující směrnice vydané podle zásad nového legislativního rámce, která operují s termínem „notifikovaná osoba“, konkrétně Nařízení vlády č. 86/2011 Sb., o technických požadavcích na hračky.

4. Připomínka k § 6, odst. 2

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

*„(2) Výrobce je povinen vyhotovit technickou dokumentaci a provést nebo si nechat provést příslušný postup posouzení shody stanovený nařízením vlády. Po prokázání shody je povinen ve stanovených případech vypracovat EU prohlášení o shodě a připojit ~~označení shody~~ **označení CE, příp. jiné označení shody**. Technickou dokumentaci a EU prohlášení o shodě je povinen uchovávat po dobu stanovenou v nařízení vlády.“*

Odůvodnění:

Mezi „Pojmy“ v § 3 termín označení shody nefiguruje. Je zde však pod písm. ch) definován termín „označení CE“. Terminologii je nutno dodržovat v celém předpise i předpisech navazujících, jinak vzniká právní nejistota, zda se jedná o tytéž jevy, či nikoliv.

5. Připomínka k § 6 odst. (3):

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

„(3) Výrobce je povinen uvést na výrobku informační a identifikační údaje výrobku a identifikační údaje a kontaktní údaje týkající se jeho osoby, stanovené nařízením vlády. Není-li to možné, je povinen tyto údaje uvést na obalu výrobku nebo v dokladu, který je k výrobku přiložen. Výrobce je



PŘIPOMÍNKY

povinen zajistit, aby k výrobku byly přiloženy instrukce a bezpečnostní informace v českém jazyce. Pokud tak stanoví nařízení vlády, přikládá výrobce ke každému výrobku kopii EU prohlášení o shodě.“

Odůvodnění:

V předchozím odstavci (2) téhož paragrafu je uveden termín „EU prohlášení o shodě“. Terminologii je nutno dodržovat; jde-li však o záměr, je nutno vysvětlit, jaký je rozdíl mezi „prohlášením o shodě“ podle odstavce (3) a „EU prohlášením o shodě podle odstavce (2)“.

6. Připomínka k § 8, odst. 2

Navrhujeme úpravu v následujícím znění:

*„2) Před uvedením výrobku na trh je dovozce povinen zajistit **provedení příslušného postupu posouzení shody v návaznosti na** technickou dokumentaci, aby byl výrobek opatřen označením CE, popřípadě jiným stanoveným označením, **dále** aby k němu byly přiloženy požadované doklady a aby výrobce dodržel požadavky stanovené v § 6 odst. 3. ~~Kopii EU Prohlášení o shodě~~ je dovozce povinen uchovávat po dobu stanovenou v nařízení vlády a na požádání orgánu dozoru nad trhem zajistit dostupnost technické dokumentace.“*

Odůvodnění:

Posílení odpovědnosti a důvěry v dovozce.

7. Připomínka k § 12, odst. 1

Požadujeme ustanovení doplnit takto:

„Moduly posuzování shody stavebních výrobků jsou stanoveny v přímo použitelném předpisu EU viz § 27.“

Odůvodnění:

U stavebních výrobků je jiné značení modulů.

8. Připomínka k § 12, odst. 4

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

„(4) Informace o akreditaci, která se týká vnitropodnikového útvaru výrobce, je povinen poskytnout Úřadu na vyžádání výrobce, jehož součástí vnitropodnikový útvar je, ~~nebo akreditační orgán.~~“

Odůvodnění:

Ponechají-li se v zákoně obě alternativy, může dojít ke sporům, kdo má plnit tuto povinnost. V daném případě výrobce využívá akreditaci v procesu posouzení shody, měl by tedy být schopen bez problémů tuto informaci poskytnout. Jestliže tam mají být oba subjekty, je třeba specifikovat, za jakých okolností podává informaci výrobce, a za jakých akreditační orgán.

9. Připomínka k § 15, odst. 1

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

*„(1) Označení CE a jeho grafická forma jsou upraveny v článku 30 a v příloze č. II přímo použitelného předpisu Evropské unie. Označením CE smí být opatřen pouze výrobek, u kterého je připojení stanoveno nařízením vlády, **nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie.**“*



PŘIPOMÍNKY

Odůvodnění:

Povinnost připojit označení CE upravují i některé přímo použitelné předpisy.

10. Připomínka k § 15, odst. 3

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

*„(3) Pokud se kontrolní fáze výroby výrobku účastní oznámený subjekt, připojuje k označení CE své identifikační číslo, které je oznámenému subjektu přiděleno Evropskou komisí, popřípadě ho podle jeho pokynů připojuje výrobce nebo jeho zplnomocněný zástupce. **Kontrolní fází se rozumí moduly x, y, ..., z, které jsou součástí seznamu uvedeného v Příloze k zákonu.**“*

Odůvodnění:

Termín kontrolní fáze není v zákoně definován, je tedy nutno popsat, co to kontrolní fáze je. Z praktického hlediska je vhodné, aby bylo jednoznačně řečeno (například výše navrženým textem), u kterých modulů se číslo oznámeného subjektu/notifikované osoby připojuje.

11. Připomínka k § 16, písm. a) a b)

Požadujeme ustanovení upravit následovně:

„a) kterými Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen Úřad) podle tohoto zákona zajišťuje výkon státní správy v oblasti posuzování shody výrobků při jejich uvádění na trh podle společného rámce Evropské unie, přičemž zejména posuzuje způsobilost subjektů, které vykonávají činnosti posuzování shody (dále jen „subjekt posuzování shody“), pro účely jejich oznamování Evropské komisi a ostatním členským státům Evropské unie. ~~„u oznámených subjektů rozhoduje o změnách v jejich oznámení, a provádí kontrolu oznámených subjektů,~~

~~b) které provádí Úřadem oznámené subjekty při posuzování shody.“~~

Odůvodnění:

Měla by být převzata úprava požadavků na národní oznamující orgán dle předpisů EU. Upraveno nově v § 16a.

12. Připomínka k § 16

Požadujeme nově vložit § 16a následujícího znění:

**„Úřad
§16a**

(1) Úřad oznamuje Evropské komisi a ostatním členským státům Evropské unie subjekty při posuzování shody.

(2) Úřad rozhoduje u oznámených subjektů o změnách v jejich oznámení, a provádí kontrolu oznámených subjektů.

(3) Úřad je zřízen takovým způsobem, aby nedocházelo k žádným střetům zájmů se subjekty posuzování shody.

(4) Úřad je organizován a provozován tak, aby chránil objektivitu a nestrannost svých činností.

(5) Úřad je organizován takovým způsobem, aby každé rozhodnutí o oznámení subjektu posuzování shody prováděly příslušné osoby, jiné než osoby provádějící posouzení.

(6) Úřad nenabízí ani neposkytuje žádné činnosti, které provádějí subjekty posuzování shody, ani neposkytuje poradenské služby na komerčním či konkurenčním základě.



PŘIPOMÍNKY

(7) *Úřad zachovává důvěrnost získaných informací.*

(8) *Úřad má k dispozici dostatečný počet kvalifikovaných pracovníků, aby mohl řádně vykonávat své povinnosti.“*

Odůvodnění:

Soulad s předpisy Evropské unie zejména viz články R14, R15 a R16 Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 768/2008/ES ze dne 9. července 2008 o společném rámci pro uvádění výrobků na trh a o zrušení rozhodnutí Rady 93/465/EHS (dále jen Rozhodnutí 768/2008), ve kterých jsou specifikovány požadavky týkající se oznamujících orgánů).

13. Připomínka k § 20, odst. 3

Požadujeme zde doplnit postup pro případy, kdy připomínka členského státu je bezdůvodná nebo nepodložená. V této fázi by měl buď žadatel, nebo Úřad mít možnost připomínku rozporovat.

Odůvodnění:

Stávající znění nutí žadatele odstranit nedostatky i v případě, kdy nedostatky neexistují, a námitka členského státu je neodůvodněná. Vzniká tak prostor právní nejistoty a současně se může takový postup stát nástrojem některých subjektů v konkurenčním boji.

14. Připomínka k § 21, odst. 2

Požadujeme ustanovení upravit takto:

*„(2) Pokud Úřad zjistí, že oznámený subjekt již nesplňuje požadavky podle § 23 nebo neplní své povinnosti, vyzve oznámený subjekt, ~~pokud tomu nebrání jiné okolnosti~~, k odstranění nedostatků a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Neodstraní-li oznámený subjekt v určené lhůtě nedostatky, rozhodne Úřad podle závažnosti neplnění těchto požadavků nebo povinností o omezení, pozastavení, nebo o odvolání oznámení. Rozhodnutí podle věty první vydá rovněž v případě, zanikne-li, **v souvislosti se změnou předpisů**, potřeba existence oznámeného subjektu, nebo pokud o to oznámený subjekt požádá. O těchto rozhodnutích informuje neprodleně Evropskou komisi a ostatní členské státy. Odvolání proti rozhodnutí podle věty první a druhé nemá odkladný účinek.“*

Odůvodnění:

Není známo, jaké jiné okolnosti má autor návrhu na mysli. Zákon by měl být vždy transparentní v zájmu právní jistoty. Vzhledem k tomu, že navrhovaná úprava se týká postupu, kdy na základě vlastních poznatků Úřadu (článek R25 Rozhodnutí 768/2008) nebo na základě poznatků Komise (článek R26 Rozhodnutí 768/2008) existují pochybnosti v plnění požadavků stanovených v článku R17 Rozhodnutí 768/2008, musí Úřad zjistit skutečný stav v plnění povinností oznámeného subjektu, které mu vyplývají z příslušných právních předpisů. Postup jak Úřad zjistí je v rámci právního systému ČR upraven zákonem č.255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád). Teprve na základě vlastního kontrolního zjištění, které je součástí obsahu protokolu o kontrole a postupem podle zákona o kontrole, včetně možnosti podat námitky, vyřízení případných námitek a podání zprávy o odstranění nedostatků nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou a možnosti Úřadu zahájit správní řízení o uložení sankce Kontrolní řád nezná pojem „jiné okolnosti“, které by bránily dodržení postupu uplatnění výzvy oznámenému subjektu k odstranění nedostatků a poskytnutí k tomu přiměřené lhůty.



PŘIPOMÍNKY

15. Připomínka k § 22, odst. 1, písm. a), b) a nově vložené písm. c) a odst. 2

*„(1) Oznámený subjekt, kterému bylo podle **pravomocného** rozhodnutí Úřadu ~~omezeno, pozastaveno, nebo~~ odvoláno platné oznámení, nebo některé jeho části, ~~nebo v případě, že~~ oznámený subjekt ~~hodlá ukončit svou činnost, je povinen~~*

a) ~~je povinen poskytnout na požádání Úřadu ostatním oznámeným subjektům, které provádějí obdobné činnosti posuzování shody a zabývají se stejnými výrobky, a orgánům dozoru veškeré odpovídající podklady a informace týkající se rozpracovaných případů posuzování shody nebo případů vyžadujících činnosti navazující,~~

*~~b) informovat o **pravomocném** rozhodnutí Úřadu o změně platnosti oznámení, nebo o záměru ukončit svou činnost, všechny dotčené hospodářské subjekty a orgány dozoru.~~*

b) uzavře smlouvu s dotčeným hospodářským subjektem (dotčenými hospodářskými subjekty) a oznámeným subjektem, který si dotčený hospodářský subjekt vybral pro převod odpovědností plynoucích z posuzování shody,

c) je povinen informovat Úřad o průběhu uzavírání smluv podle odstavce b), aby byl zajištěn převod kompetencí posuzování shody v předepsaných termínech dokumentů, které jsou platné pro dotčené hospodářské subjekty.

*(2) Certifikáty nebo jiné dokumenty osvědčující shodu (dále jen „osvědčení o shodě“) a dokumenty vztahující se k posuzování shody, chybně vydané oznámeným subjektem před omezením, pozastavením, nebo odvoláním oznámení, je oprávněn zrušit ~~Úřad~~ **jiný oznámený subjekt, kterého si smluvně vybral hospodářský subjekt pro převod odpovědností plynoucích z posuzování shody, nebo orgán dozoru, zjistí-li se tak při dozoru nad trhem, a nezrušil-li je oznámený subjekt sám.***

Odůvodnění k odst. 1 písm. a), b) a nově vložené písm. c):

viz. Odůvodnění k § 22, odst. 3 a odst. 4 uvedené níže, a to vzhledem vzájemné souvislosti navržené úpravy.

Odůvodnění k odst. 2:

Oznamující orgán by na sebe přebíral činnosti a zodpovědnosti, které přísluší oznámeným subjektům. To je v rozporu s článkem R15, odstavce 4 Rozhodnutí 768/2008. Vzhledem k tomu, že při rozhodování o zrušení certifikátů nebo jiných dokumentů osvědčujících shodu je nutné posouzení shody dotčených výrobků, musel by oznamující orgán prokázat způsobilost minimálně na úrovni oznámeného subjektu pro konkrétní výrobek.

16. Připomínka k § 22, odst. 2 a § 40, odst. 3

Odůvodnění:

Nesoulad ve znění „Úřad“ a „orgán dozoru“ by měly mít pouze pravomoc nařídit oznámenému subjektu, aby v případě prokázaného pochybení zrušil certifikát či dokumenty prokazující shodu

17. Připomínka k § 22, odst. 3, odst. 4 a odst. 5

Požadujeme ustanovení upravit takto:

*„(3) Oznámené subjekty, které provádějí obdobné činnosti posuzování shody a zabývají se stejnými výrobky jako oznámené subjekty podle odstavce 1, jsou oprávněny, **na základě smlouvy dle odstavce 1, písmene b)** k tomu, aby využily podklady od oznámeného subjektu podle odstavce*



PŘIPOMÍNKY

1 k dokončení rozpracovaných případů posuzování shody nebo k činnostem navazujícím pouze po přezkoumání jejich správnosti.

(4) V případě, že oznámený subjekt hodlá ukončit svou činnost, aniž by porušil své povinnosti plynoucí z požadavků z § 23, uzavře smlouvu o převedení certifikátů nebo jiných dokumentů osvědčujících shodu s dotčeným hospodářským subjektem (s dotčenými hospodářskými subjekty) a přebírajícím oznámeným subjektem.

(5) Oznámený subjekt je po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání jeho oznámení, nebo některé jeho části povinen ve lhůtě do jednoho roku od odvolání oznámení poskytovat nezbytnou součinnost uzavře s Úřadem smlouvu o poskytnutí nezbytné součinnosti při přijímání opatření eliminujících negativní dopad zániku oznámení na dotčené osoby.“

Odůvodnění k odst. 1, písm. a), b) a nově vloženého písm. c) a odst. 3 a 4:

Vztah mezi oznámeným subjektem a hospodářským subjektem, jako zájemcem o posouzení shody, je vztahem soukromoprávním. Je tedy zřejmé, že pro tento smluvní vztah platí úprava a smluvní závazky z právních předpisů z oblasti občanského práva. Dotčený hospodářský subjekt má právo se svobodně rozhodnout a vybrat si jiný subjekt na posuzování shody, nelze za něho rozhodnout a uložit mu jiný subjekt. V rozporu s těmito právními předpisy také je, aby oznámený subjekt poskytl podklady a informace, které zájemce na posouzení shody předal oznámenému subjektu, v případě rozpracovaných případů posuzování shody bez souhlasu hospodářského subjektu - zájemce o posouzení shody jinému oznámenému subjektu. To by bylo v rozporu rovněž s článkem R17, odst. 10 Rozhodnutí 768/2008 o zachování mlčenlivosti.

Navrhovaná úprava by byla nejen v rozporu se soukromoprávním charakterem smluvního vztahu mezi oznámeným subjektem a hospodářským subjektem (obchodní tajemství, mlčenlivost ze zákona) a s článkem R17, odst. 10 Rozhodnutí 768/2008 o zachování mlčenlivosti, ale také s předpisy v oblasti zákona o dani z příjmů právnických osob. V rozporu s tímto zákonem by na straně oznámeného subjektu vznikly a byly by zaúčtovány náklady spojené s posouzením shody. Na druhé účetní straně by nebyly účtovány reálné výnosy spojené s rozpracovaností jednotlivých zakázek posouzení shody. Tím by ve svém důsledku došlo ke krácení daní na straně oznámeného subjektu. V souladu s platnou právní úpravou, by na straně přebírajícího oznámeného subjektu došlo k bezdůvodnému obohacení a na straně předávajícího subjektu by vzniklo právo na vydání bezdůvodného obohacení a u přebírajícího subjektu by vznikla povinnost na vydání bezdůvodného obohacení. V této souvislosti považujeme za vhodné také upozornit na dodržování zákonné povinnosti člena statutárního orgánu obchodní korporace, státního podniku, ale i jiných ekonomických subjektů, jednat s péčí řádného hospodáře předávajícího a důsledků v případě porušení této povinnosti podle platného právního řádu.

Pro řešení situace vzniklé převodem kompetencí posuzování shody se navrhuje aplikovat postup podle NBOG 2006-1

Odůvodnění k odst. 5:

Viz zdůvodnění předchozí úpravy v části zákona o dani z příjmu. Délka poskytnutí nezbytné součinnosti by měla být řešena individuálně ve smlouvě mezi Úřadem a oznámeným subjektem.

18. Připomínka k § 24, odst. 1

Požadujeme ustanovení upravit takto:

„(1) Oznámené subjekty provádějí činnosti při posuzování shody v souladu s postupy posuzování shody stanovenými v příslušných nařízeních vlády nebo v přímo použitelných předpisech Evropské unie. Jednají přitom svým jménem a na svoji odpovědnost na základě smlouvy o



PŘIPOMÍNKY

~~kontrolní činnosti,~~¹⁾ jejímž předmětem jsou činnosti při posuzování shody nebo kontrola plnění předpokladů, za nichž bylo vydáno osvědčení o shodě (dále jen „kontrola shody“). K podstatným náležitostem smlouvy patří rovněž konkretizace práv a povinností vyplývajících z odstavců 2 až 5.“

Odůvodnění:

Typ smlouvy o posouzení shody, kterou uzavírá oznámený subjekt s hospodářským subjektem, by neměl být zákonem předurčen. Nejde o harmonizovaný požadavek v rámci práva EU. Takto direktivní požadavek by se mohl stát nevýhodou ve srovnání s oznámenými subjekty jiných členských států EU.

19. Připomínka k § 24, odst. 3 a odst. 4

Požadujeme ustanovení upravit takto:

„(3) Pokud oznámený subjekt zjistí, že výrobce **nebo výrobek** nesplňuje požadavky stanovené v příslušném nařízení vlády, v přímo použitelném předpisu Evropské unie, nebo v odpovídajících harmonizovaných normách nebo technických specifikacích (**pokud je využil podle „předpokladu shody**), požádá výrobce, aby přijal vhodná nápravná opatření, a nevydá osvědčení o shodě.

(4) Pokud v průběhu kontroly shody oznámený subjekt zjistí, že výrobek **nebo výrobce** již nesplňuje požadavky, požádá výrobce, aby přijal vhodná nápravná opatření, a v případě nutnosti může platnost předmětných osvědčení o shodě omezit nebo pozastavit anebo osvědčení o shodě odejmout.“

Odůvodnění:

Požadavky předpisů jsou velmi často zaměřeny jak na výrobce, tak na výrobek. Legálním důvodem pro nevydání osvědčení o shodě nebo jeho omezení či pozastavení může být nesplnění kteréhokoliv z uvedených dvou požadavků, nikoliv pouze jednoho z nich.

20. Připomínka k § 24, odst. 6

Požadujeme ustanovení upravit takto:

„(6) Na žádost výrobce, **se kterým uzavřel smluvní vztah dle odstavce (1), případně předmluvní vztah**, je oznámený subjekt povinen sdělit výši částky, na kterou je pojištěn z odpovědnosti za škodu, vztahující se k činnostem oznámeného subjektu.“

Odůvodnění:

Původní znění by dávalo možnost požadovat tyto informace i výrobcům, kteří ve skutečnosti nehodlají o posouzení shody u daného oznámeného subjektu požádat.

C. Obecná zásadní připomínka k Návrhu Nařízení vlády o technických požadavcích na výrobky z hlediska elektromagnetické kompatibility

Hospodářská komora ČR se domnívá, že z praktického hlediska bude návrh znamenat zvýšení nákladů pro provozovatele sítí a zařízení elektronických komunikací (dále jen „EK“) a to jednak při kontrolách sítí a zařízení a také při změnách v umístění zařízení a i pevných vedení a to zejména u EMC a na druhou stranu by bylo možno dosáhnout při uvádění sítí a zařízení EK do užívání respektováním návrhu Nařízení vlády „srovnáním“ kvality a úrovně instalovaných sítí a zařízení podnikatelů v elektronických komunikacích.

¹⁾ § 2652 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.



PŘIPOMÍNKY

Máme ta to, že kontrola plnění navrhovaného právního předpisu bude v porovnání s počtem podnikatelů v EK (neuvažujeme ostatní informační a průmyslové aktivity) velmi obtížná.

D. Doporučující připomínky

1. Připomínka k Předkládací zprávě

Požadavek na Normy by měly být dostupné zdarma na portálu Úřadu nikoliv za úhradu, stejně tak by měl být zajištěn povinný překlad EN do českého jazyka.

Odůvodnění:

Takové opáření by umožnilo dostupnost norem každému subjektu, který je odpovědný za uvedení výrobků na trh (viz výše) a současně by to byl konečně konkrétní krok ke snížení administrativní zátěže malých a středních podnikatelů, což je oblíbená deklarace každé vládní koalice v posledních 20ti letech.

2. Připomínka k Předkládací zprávě

V celé Předkládací zprávě není ani slovo o oznámených subjektech.

Odůvodnění:

Role oznámených subjektů v procesu posuzování shody si zaslouží odpovídající zmínku.

3. Připomínka k návrhu Nařízení vlády o technických požadavcích na výrobky z hlediska elektromagnetické kompatibility - § 3, odst. 2, písm. b)

Doporučujeme následující znění:

„b) ochrany veřejných telekomunikačních sítí a zařízení elektronických komunikací (zákon 127/2005 Sb.) nebo přijímačů a vysílačů, jsou-li v přesně vymezených situacích používány ve veřejném zájmu nebo pro účely bezpečnosti,“

Odůvodnění:

Doporučujeme používat aktuální názvosloví dle platného právního předpisu.